


Spørgeskema - Evaluering af forløb om satellitter

Besvarelser

 [Oversigt](#)  [Alle Svar](#)  [Matrix](#) 

1.1 Formålet med forløbet




Det var tydeligt, hvad målet med forløbet var (faglige mål).

Ja		8	47,1%
Nej		3	17,6%
Ved ikke		6	35,3%
Ubesvaret		0	0,0%

[Vis svar](#)

1.2 Fagligt udbytte

I hvilken grad synes du, at forløbet gav plads til faglig fordybelse? (Med faglig fordybelse menes f.eks., at man har tid til at dykke ned i fagets stof og gå i dybden med komplicerede spørgsmål)

I høj grad		2	11,8%
I moderat grad		11	64,7%
Ikke så meget		4	23,5%
Slet ikke		0	0,0%
Ubesvaret		0	0,0%

[Vis svar](#)

1.3 Evt. uddybelse

Uddyb hvorfor


[Skjul svar](#)

Respondent #1	anonym	
Respondent #2	anonym	Jeg synes forløbet var dårligt, da jeg ikke rigtig kan se hvorfor man ville bruge mere end 2 moduler på det. Jeg kan godt se, at der er noget fysik i satellitberegningerne, men ellers ikke særlig meget. Vi kiggede bare på nogle billeder og ting med satellitter, og lavede en fucking vejrudsigt. Det er fint nok at have sådan noget, men jeg synes at der var for meget af det.
Respondent #3	anonym	Har personligt godt kunne lide emne da det ikke virkede så tungt, så tænker bestmt der er nogen der føler de har manglet de komplicerede spørgsmål.
Respondent #4	anonym	Det var lidt uklart hvad vi overordnet skulle
Respondent #5	anonym	

Respondent #6	anonym	
Respondent #7	anonym	Jeg kan godt se hvad man skal bruge satellitter til i et fysisk sammenhæng, men det bliver alt for bundet op på naturgeografi.
Respondent #8	anonym	Der var ikke så meget teori og beregninger, det var mere bare at lære at læse grafer og bruge forskellige hjemmesider til at se hvordan vejret fungerer. Vi skulle på et tidspunkt lære om et hvis område hver især, hvilket var ret interessant og der fik man også muligheden for at dykke mere ned i emnet.
Respondent #9	anonym	
Respondent #10	anonym	
Respondent #11	anonym	Sys der var god mulighed for at stille spørgsmål ift hvad man følte der var relevans og god mulighed for at spørger om hjælp samt fyldt med spændende forsøg der var idybtgående
Respondent #12	anonym	jeg har ikke så meget at tilføje
Respondent #13	anonym	
Respondent #14	anonym	
Respondent #15	anonym	
Respondent #16	anonym	Jeg føler ikke, at der var meget fordybelse i at kigge på DMI's grafer.
Respondent #17	anonym	

1.4 Motivation

Var forløbet motiverende og inddragende?

Ja		6	35,3%
Nej		5	29,4%
Ved ikke		6	35,3%
Ubesvaret		0	0,0%

[Vis svar](#)

1.5 Evt. uddybelse

Uddyb hvorfor


[Skjul svar](#)

Respondent #1	anonym	Jeg syntes personligt det var et spændende emne så det hjalp meget på motivationen.
Respondent #2	anonym	Det var sygt kedeligt, der var næsten ikke noget fysik over det

Respondent #3	anonym	Mega fedt at det er et forløb hvor vi har "lavet" ting som f.eks at bruge et teleskop og lave en nyhedsindsendelse. Det gør det ikke føltes så tungt.
Respondent #4	anonym	Til tider, det var rart selv at sidde med noget arbejde engang i mellem
Respondent #5	anonym	Ja lidt, men synes mange af de andre emner var mere interessante.
Respondent #6	anonym	
Respondent #7	anonym	Jeg vil helst lave videre med kosmologi eller andet frem for at arbejde med kort fra satellitter.
Respondent #8	anonym	Der var ikke så mange beregninger, men nogle ting var ret interessante. Da vi brugte teleskopet var virkelig et højdepunkt og mega fedt selvom vi ikke fik så mange gode billeder. Det kunne være fedt at gøre igen.w
Respondent #9	anonym	Jeg synes arbejdsopgaverne var meget langtrukne
Respondent #10	anonym	
Respondent #11	anonym	Synes godt nogle gange det kunne blive forvirrende ift programmer der skulle bruges i timen ellers var det udmærket.
Respondent #12	anonym	Følte ikke det havde den største relevans
Respondent #13	anonym	
Respondent #14	anonym	
Respondent #15	anonym	Ja og nej, det var ikke noget som gav mig alt motivation i verden, men heller ikke noget som slet ikke motiveret mig så som forløbet om tryk.
Respondent #16	anonym	Det var nogle gange svært at se formålet.
Respondent #17	anonym	

1.6 Niveau

Var sværhedsgraden passende?

Ja		17	100,0%
Nej		0	0,0%
Ved ikke		0	0,0%
Ubesvaret		0	0,0%

[Vis svar](#)

1.7 Gode ideer/erfaringer

Har du gode ideer/erfaringer til forløbet, som du gerne vil dele?

[Skjul svar](#)

Respondent #1	anonym	
Respondent #2	anonym	Færre moduler, og måske udelade bla. klimavideoen.
Respondent #3	anonym	
Respondent #4	anonym	
Respondent #5	anonym	
Respondent #6	anonym	
Respondent #7	anonym	Ved ikke om det er muligt, men mere indragelse af formler mm., det blev tungt.
Respondent #8	anonym	Flere beregninger og mere teori, men ikke ellers
Respondent #9	anonym	Jeg fik ikke særlig meget ud af opgaverne med E0-browser
Respondent #10	anonym	
Respondent #11	anonym	Ikke det store
Respondent #12	anonym	Nope
Respondent #13	anonym	
Respondent #14	anonym	
Respondent #15	anonym	nej
Respondent #16	anonym	
Respondent #17	anonym	

1.8 Bæredygtighed

I hvilken grad synes du, at forløbet har givet dig nye perspektiver på klima og bæredygtighed? (Med nye perspektiver menes f.eks., at man har fået indsigt i nye måder at anskue klimaspørgsmål på)

I høj grad		0	0,0%
I moderat grad		12	70,6%
Ikke så meget		4	23,5%
Slet ikke		1	5,9%
Ubesvaret		0	0,0%

[Vis svar](#)

1.9 Handling

Beskriv hvorledes forløbet har bidraget til din forståelse af vores viden til klimaudfordringer/klimaforandringer.

[Skjul svar](#)

Respondent #1	anonym	Det har givet mig forståelse i forhold til hvordan at f.eks. NASA og DMI arbejder og hvordan deres fremgangsmetoder er.
Respondent #2	anonym	Det var sjovt nok at se hvordan man kan beregne isens tykkelse osv., men man vidste jo også godt de der problemer med klima i forvejen.

Respondent #3	anonym	Har ikke som sån lært noget nyt i forhold til klima, skal dog også sige at det efterhånden er et emne vi ha fået banket godt ind i hovedet.
Respondent #4	anonym	Lærte ikke så meget nyt, blev mere bare bekræftet i viden jeg allerede havde
Respondent #5	anonym	Målingerne er meget usikre, men holder på en general viden.
Respondent #6	anonym	
Respondent #7	anonym	Det har givet en ny måde at se på, hvordan man kan arbejde med klima som profession, men selve klimabegrebet er ikke blevet fornyet.
Respondent #8	anonym	Vi har fået midler til at gennemskue hvordan det bliver formidlet fra forskere, regeringer osv. så vi får en bedre forståelse af det.
Respondent #9	anonym	Det har gjort mig opmærksom på værktøjer, der kan bruges til at undersøge klimaforandringer. Det synes jeg var spændende og lærerigt.
Respondent #10	anonym	
Respondent #11	anonym	At nyhederne selv viser kunne "nogle" dele af hvad sandheden faktisk er og at klima stadig er vigtigt men nogle gange bliver det "hele" billede bare ikke vist.
Respondent #12	anonym	Jeg havde allerede en konkret ide om hvordan klimaet ville se ud, men det gav en måde at se hvordan man fandt frem til det data.
Respondent #13	anonym	
Respondent #14	anonym	
Respondent #15	anonym	Det har de givet mig et lidt bedre syn i forhold til hvad f. eks. medierne siger og skriver.
Respondent #16	anonym	
Respondent #17	anonym	Ved ikke.

1.10 Andet

Er der andet at bemærke?

[Skjul svar](#)

Respondent #1	anonym	
Respondent #2	anonym	
Respondent #3	anonym	
Respondent #4	anonym	
Respondent #5	anonym	
Respondent #6	anonym	
Respondent #7	anonym	

Respondent #8	anonym	
Respondent #9	anonym	
Respondent #10	anonym	
Respondent #11	anonym	Kan ikke huske men noget mere om lysforurening og om hvor tydelig stjerne himlen kan være ift hvad den er kunne være spændende med lidt mere om.
Respondent #12	anonym	Nope
Respondent #13	anonym	
Respondent #14	anonym	
Respondent #15	anonym	nej
Respondent #16	anonym	
Respondent #17	anonym	